



Rapportage consultatie Q4 2020 over het conceptueel model samenhangende objectenregistratie (SOR)

Auteurs:
Andrew Chandler
Patrick Faassen

1	Aanleiding & doel van de consultatie	3
2	Methode en aanpak	5
3	Samenvatting	7
4	Profiel van de respondent	11
5.1	Algemene beoordeling	14
5.2	Uitgangspunten	16
5.3	Generieke onderwerpen	18
5.4	Reële objecttypen	20
5.5	Functionele objecttypen	31
5.6	Registratieve objecttypen	35
5.7	Geografische objecttypen	37
5.8	Relatie SOR-begrippen en huidige situatie	39

1. Aanleiding & doel van de consultatie

Aanleiding en doel van de consultatie

Aanleiding

Het ministerie van BZK is in samenwerking met andere organisaties in het geo-werkveld gestart met [Doorontwikkeling in Samenhang](#) van de geo-basisregistraties (DiS Geo). De doelstelling daarvan is om meer samenhang te creëren in de geo-informatie infrastructuur. Onderdeel is de doorontwikkeling van enkele bestaande geo-basisregistraties tot een samenhangende objectenregistratie.

De werkgroep "inhoud van de samenhangende objectenregistratie" heeft, in opdracht van het kernteam voor de samenhangende objectenregistratie, in het voorjaar een consultatie afgerond van een eerste ontwerp en heeft mede op basis hiervan een eerste versie van een [conceptueel model voor de objectenregistratie](#) opgesteld. Er heeft nadrukkelijk nog geen besluitvorming over het voorliggende product plaatsgevonden. Het besluitvormingsproces vindt via de reguliere governance op tactisch en strategisch niveau plaats.

Doel

Deze consultatie is primair gericht om meningen en argumentatie over de inhoud op te halen. De uitkomsten worden gebruikt om te komen tot een volgende versie van een conceptueel model en uiteindelijk een eerste versie van het informatiemodel SOR.

2. Methode en aanpak

Methode en aanpak



Onderzoeksmethode en doelgroep

Gebruikers van (geo)basisregistraties uit de private en publieke sector zijn via twee methoden benaderd:

1. Uitnodigingen zijn gericht verstuurd onder deelnemers van een eerder onderzoek in het domein van basisregistraties
2. Door middel van een openbare link, die verspreid is via mailings en diverse websites, op basis waarvan men zich kon aanmelden voor deelname.

Deelnemers hebben een uitnodiging en max. twee herinneringen per e-mail ontvangen.



Veldwerkperiode

8 oktober t/m 23 november 2020.



Vragenlijst

De vragenlijst is onder te verdelen in de onderwerpen die in het conceptueel model aan bod komen, o.a. reële objecttypen, functionele objecten, registratieve objecttypen, Geografische objecttypen. Ook is er een eindoordeel over het model gegeven en zijn er enige achtergrondgegevens van de respondent uitgevraagd.



Respons

Uiteindelijk hebben 321 respondenten deelgenomen.



Resultaten

Dashboard waarin resultaten zowel op totaal, doelgroep en individueel niveau bekeken kan worden. Een PowerPoint met onderzoeksmethodiek, highlights, en resultaten op totaalniveau en een infographic t.b.v. de communicatie naar deelnemers.

3. Samenvatting

Samenvatting (1 van 3)

Algemene beoordeling

Het huidige conceptuele model wordt met een ruime voldoende beoordeeld (7,2), waarbij 72% van de deelnemers een 7 of een 8 geeft. De leesbaarheid van het model wordt minder goed beoordeeld, maar nog steeds met een voldoende (6,7).

Uitgangspunten

Een meerderheid van de deelnemers mist geen uitgangspunten in het model. Het meest worden deze gemist bij reikwijdte (14%), gevolgd door algemene uitgangspunten en inhoudelijke uitgangspunten (11%). Ten aanzien van structuur worden het minst vaak uitgangspunten gemist (8%).

Generieke onderwerpen

Ten aanzien van een aantal generieke onderwerpen is aan deelnemers gevraagd in hoeverre zij het eens zijn met de het voorstel/de ontwerpprincipes die hiervoor opgesteld zijn. Een meerderheid is het eens met een meerderheid van de voorstellen/ontwerpprincipes. Alleen ten aanzien van topologieregels, plaatsbepalingspunten en het voorstel t.a.v. twee levensfasen is relatief veel weerstand (minimaal 30% van de deelnemers die hun mening hebben gegeven is het oneens). Ten aanzien van het voorstel van twee levensfasen zegt 37% van de deelnemers een betere alternatieve oplossing te hebben.

Samenhang objecttypen

Een grote meerderheid geeft aan geen samenhang te missen tussen objecttypen (83%)

Samenvatting (2 van 3)

Reële objecttypen

Men is over het algemeen tevreden over de hoofdindeling van reële objecten. Wel geeft meer dan een vijfde aan objecttypen te missen.

Water

Ten aanzien van het objecttype water is er verdeeldheid onder de deelnemers over waterlijnen wel of niet moeten worden opgenomen in het model. Ongeveer evenveel deelnemers zijn het eens en oneens met dit voorstel. De huidige BGT-indeling van watervlakken en waterlopen wordt door een meerderheid als belangrijk gezien. Ook geeft een grote meerderheid dat er betere manieren zijn om water op te knippen.

Begroeiing

Ten aanzien van het objecttype begroeiing valt op te maken dat een verdere detaillering van dit objecttype op steun onder de deelnemers kan rekenen, echter als het gaat om het bundelen van typen begroeiing (bijvoorbeeld grassoorten) dan is een meerderheid daar tegen.

Bebouwing

Per type bebouwing (gebouw, bouwlaag, ruimte en gebouwcomponenten) is gevraagd welke statussen noodzakelijk zijn. Voor bijna alle typen bebouwingen geldt dat (bijna) twee derde aangeeft dat de verschillende statussen noodzakelijk zijn. Bij gebouwen wordt t.o.v. de andere type bebouwingen vaker aangegeven dat een status noodzakelijk is. De status 'bestaand' is voor alle type bebouwingen de status die met grote afstand het vaakst als noodzakelijk wordt gekenmerkt (minimaal 93%), de status 'niet gerealiseerd' het minst vaak (minimaal 57%). Bij gebouwcomponenten mist 59% nog typering, voor open bouwwerken is dat 36%.

Kunstwerken

Een grote meerderheid vindt dat alle voorgestelde kerende kunstwerken moeten worden opgenomen in het model. Er wordt door weinig deelnemers typering gemist bij kerende kunstwerken (14%), voor ondertunneling is dat aandeel groter (23%). Ook bij overige kunstwerken vindt de meerderheid dat de voorgestelde typen in de SOR moeten worden opgenomen. Iets meer dan een kwart mist typering.

Overige constructies

Ten opzichte van de BGT zijn in het model definities en typering gewijzigd voor overige constructies. Gevraagd aan deelnemers is of ze het eens zijn met de wijzigingen. Voor alle overige constructies is een meerderheid het eens met deze wijzigingen, al is er t.a.v. de overige constructies 'paal', 'installatie' en 'straatmeubilair' ook een relatief grote groep die het oneens is met de wijzigingen.

Samenvatting (3 van 3)

Functionele objecttypen

Een meerderheid van de deelnemers is tevreden over de hoofdingeling van functionele objecten en een kleine minderheid mist objecttypen (15%). Het voorstel ten aanzien van het opnemen van gegevens over wegen wordt door minder dan de helft van de deelnemers als voldoende beoordeeld. Een groot deel is hier neutraal of zelfs ontevreden over.

Een groot deel van de deelnemers mist typeringingen bij de gebouwzone (43%).

Registratieve objecttypen

De hoofdingeling van registratieve objecten wordt door een grote meerderheid positief beoordeeld. Wel mist bijna een kwart nog registratieve objecttypen.

Geografische objecttypen

Een grote meerderheid is tevreden met de hoofdingeling van geografische objecttypen, waarbij iets meer dan een vijfde van de deelnemers nog objecttypen mist.

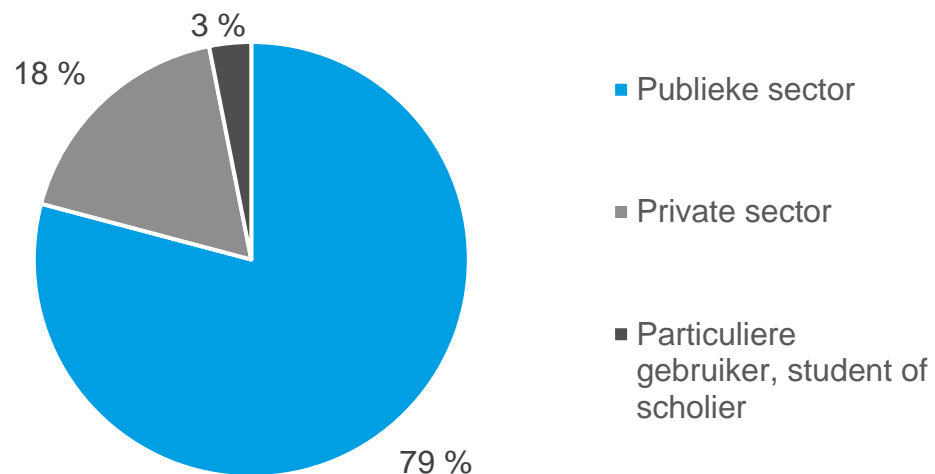
Relatie SOR-begrippen en huidige situatie

Meer dan twee derde is het eens met het voorstel van de nieuw op te nemen objecttypen in het model. Er wordt door een kleine minderheid (15%) nog overige objecttypen gemist. Ook wordt er in het model voorgesteld een aantal objecttypen mogelijk niet op te nemen die wel in de BGT/IMGeo 2.2 zijn opgenomen. Hoewel voor bijna alle objecttypen een (kleine) meerderheid aangeeft dat deze gegevens verwijderd kunnen worden, leidt het bij een groot deel van de deelnemers tot problemen. Voor de objecttypen detectielus, opstelpunt open water en drinkbak wordt door relatief weinig deelnemers aangegeven dat verwijdering tot problemen leidt.

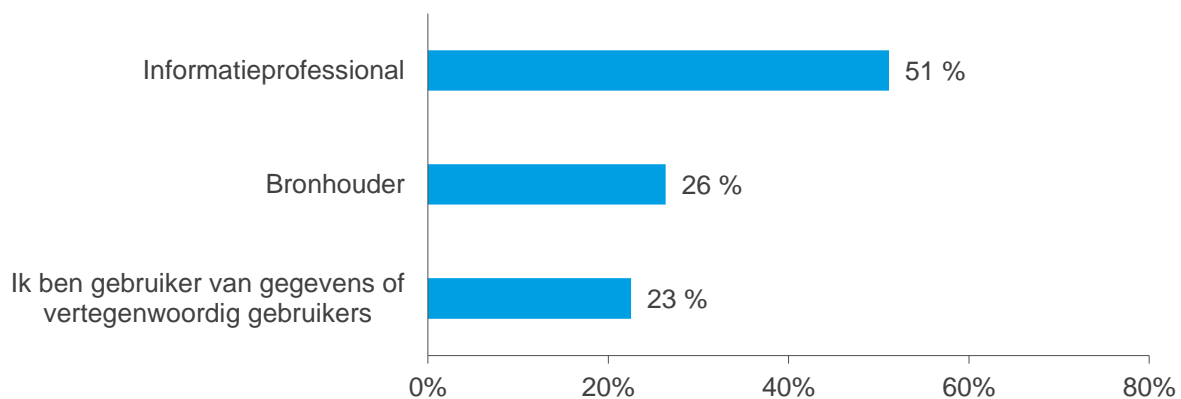
4. Profiel van de respondent

Respondentenprofiel

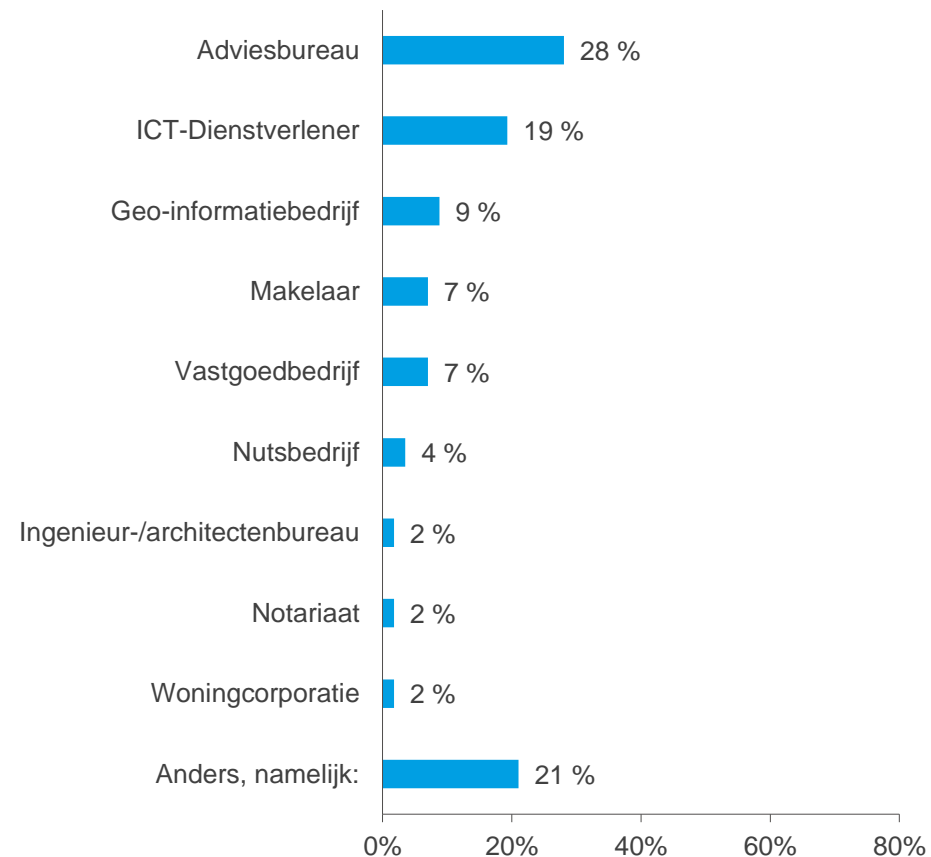
Sector



Type gebruiker



Type organisatie (privaat)



Vraag 1: In welke sector bent u (als zelfstandig ondernemer/ZZZP'er of in loondienst) werkzaam?

Vraag 3: Voor welk type organisatie bent u werkzaam?

Vraag 5: Wat voor type gebruiker bent u??

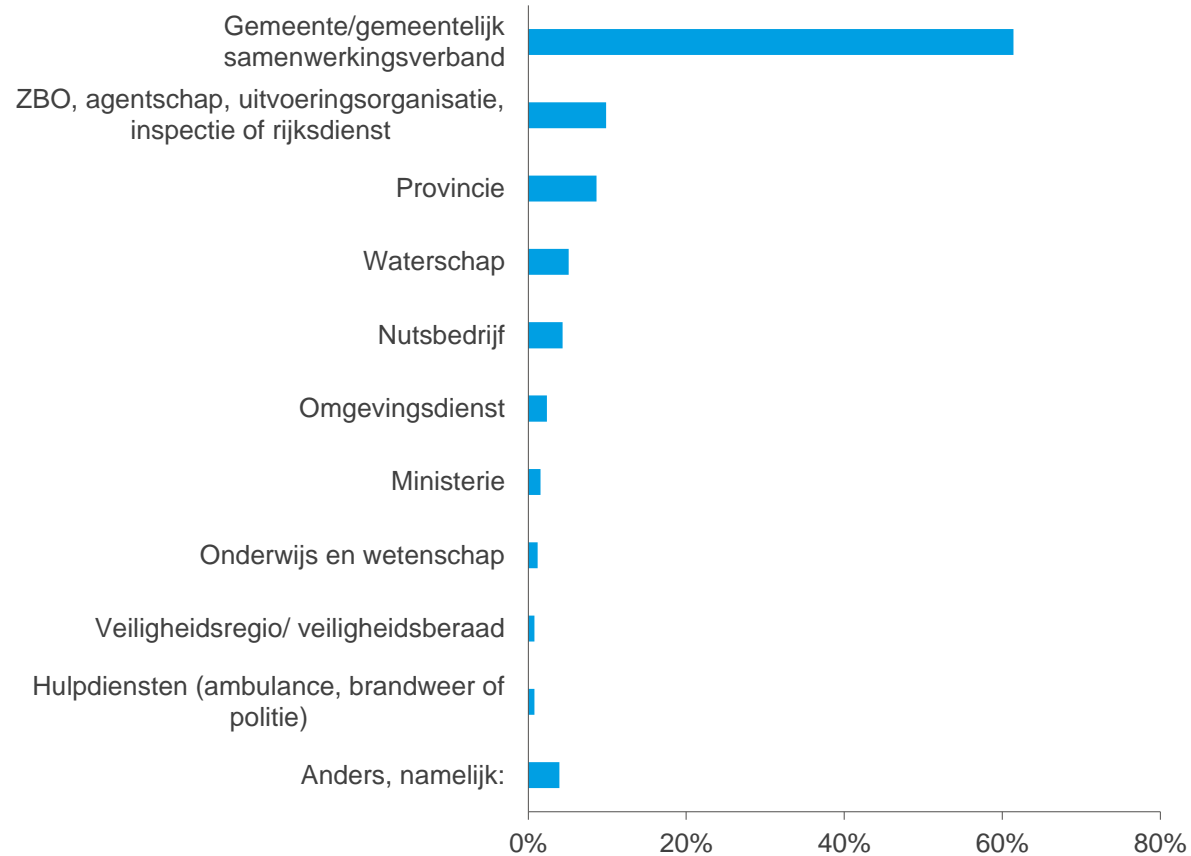
Basis v1: allen

Basis v3: werkt in private sector (n=57)

Basis v5: werkt in publieke of private sector (n=311)

Respondentenprofiel

Type organisatie (publiek)



Vakgebied/afdeling (gemeente)



Vraag 2: Voor welk type organisatie bent u werkzaam?

Vraag 4: In welk vakgebied of soort afdeling bent u werkzaam?

Basis v2: werkt in publieke sector (n=254)

Basis v4: werkt bij een gemeente (n=156)

5. Resultaten

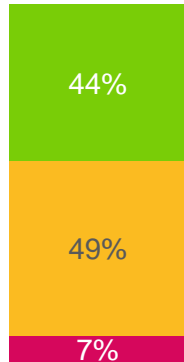
5.1 Algemene beoordeling

Inhoud conceptueel model wordt met een ruime voldoende beoordeeld, er zijn weinig onvoldoendes gegeven. Leesbaarheid wordt minder goed, maar nog steeds voldoende, gewaardeerd.

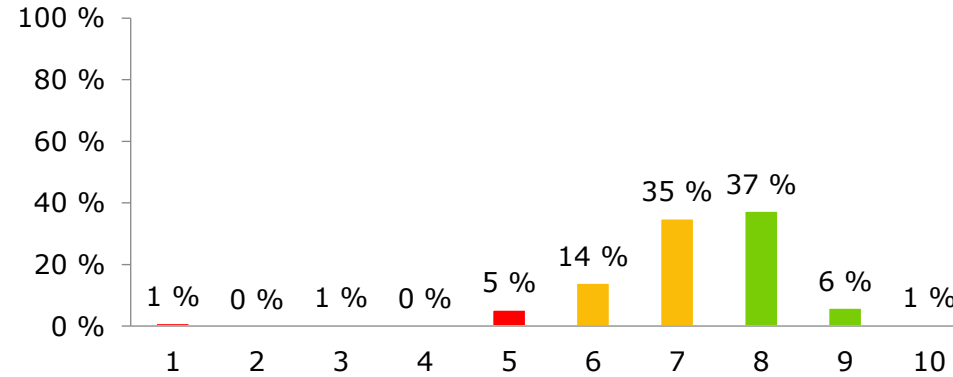
Gemiddeld rapportcijfer en spreiding antwoorden voor de inhoud van het conceptueel model

Gemiddelde

7,2



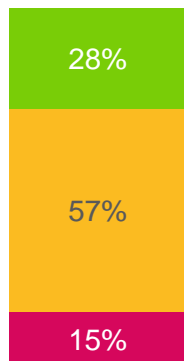
- 8 of hoger
- 6 tot 7
- 5 of lager



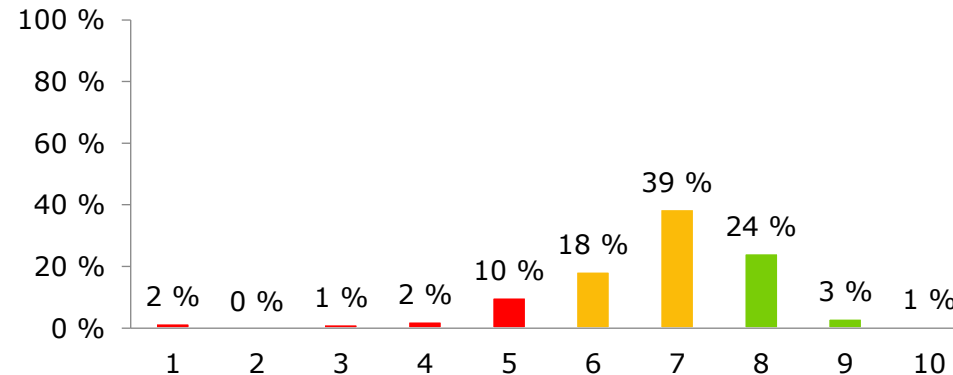
Gemiddeld rapportcijfer en spreiding antwoorden voor de leesbaarheid van het conceptueel model

Gemiddelde

6,7



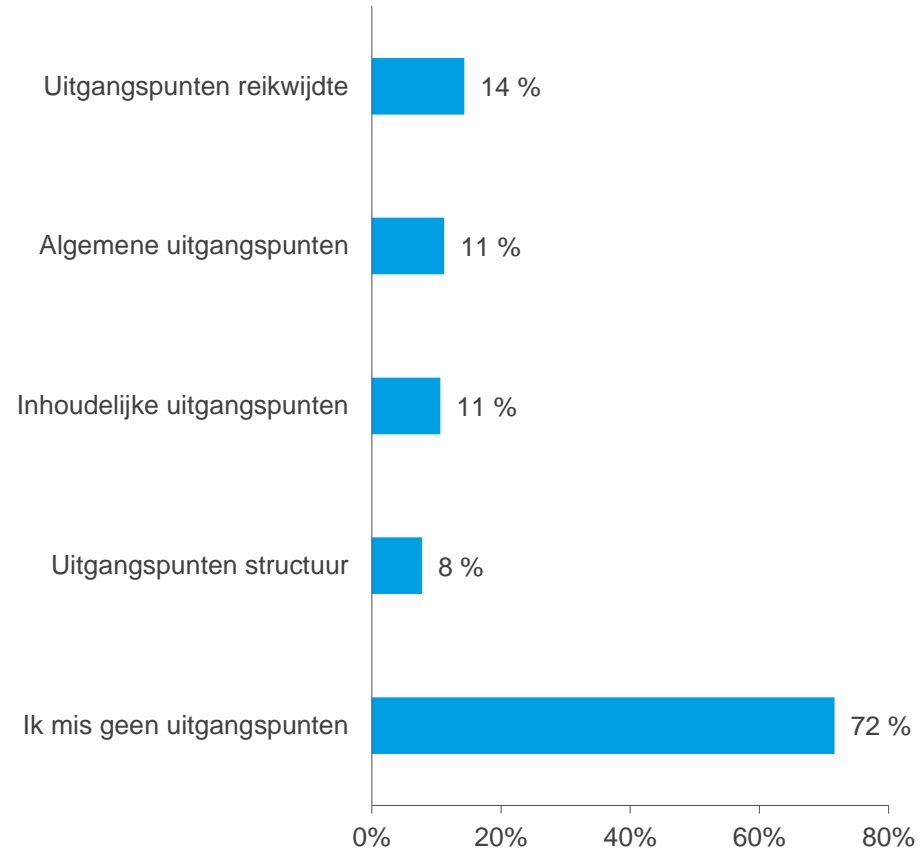
- 8 of hoger
- 6 tot 7
- 5 of lager



5.2 Vragen over uitgangspunten

Meerderheid mist geen uitgangspunten. Bij reikwijdte wordt het meest aangegeven dat er uitgangspunten ontbreken.

Onderwerpen waar uitgangspunten gemist worden

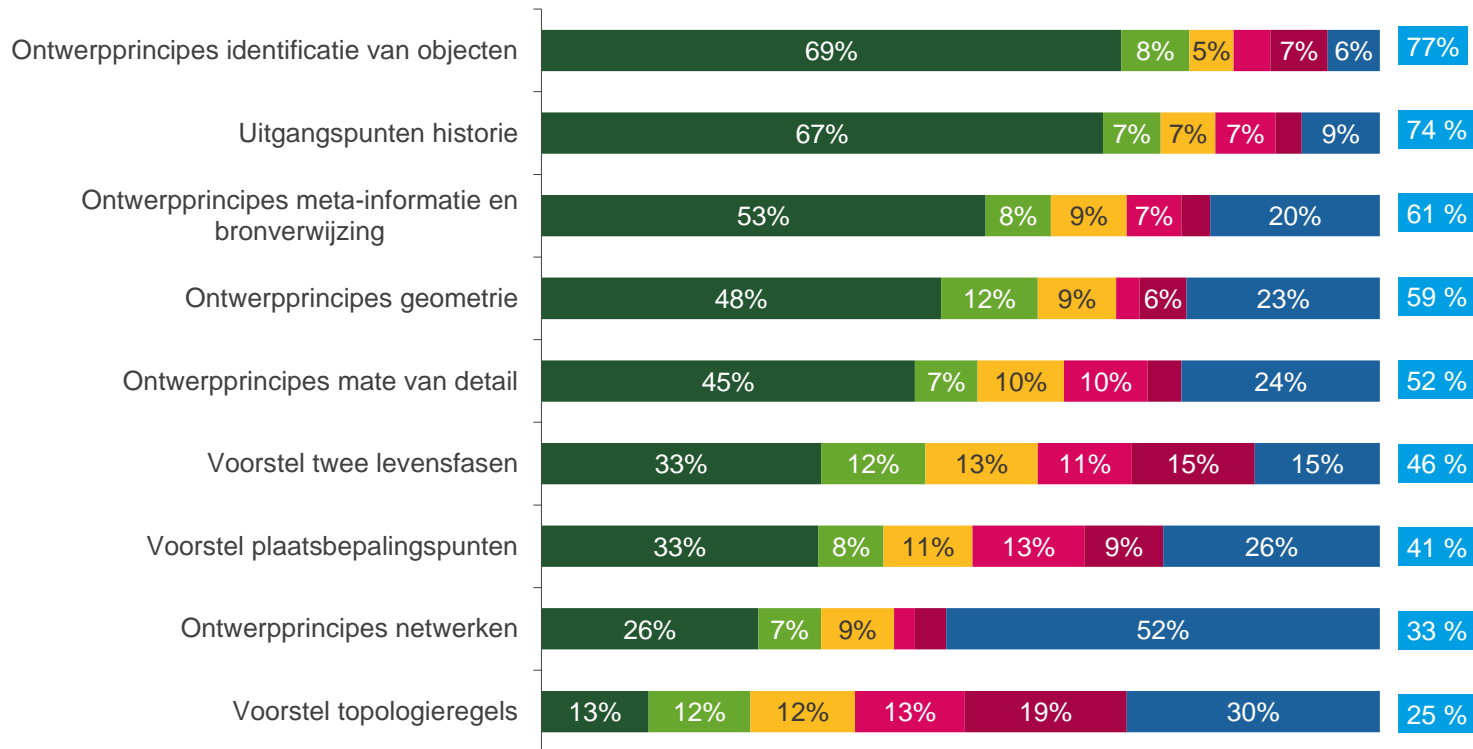


5.3 Specifieke vragen over enkele generieke onderwerpen

Generieke onderwerpen

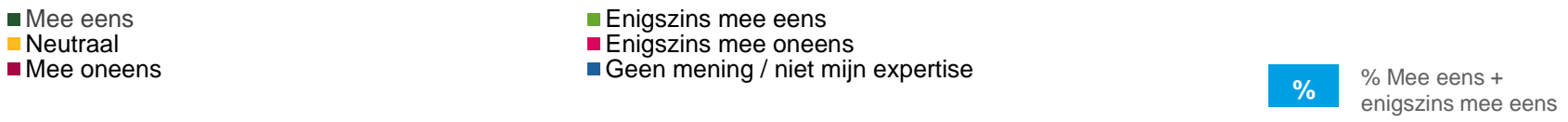
Grote meerderheid is het eens met de ontwerpprincipes ten aanzien van de identificatie van objecten en uitgangspunten historie. Relatief veel onvrede over de voorstellen voor topologieregels, plaatsbepalingspunten en twee levensfasen.

In hoeverre eens met ontwerpprincipes/voorstellen ten aanzien van...



19% mist meta-informatie

37% zegt een (betere) alternatieve oplossing te hebben



Vraag 11, 13, 15, 17, 19, 21, 25, 27, 29: In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes/voorstellen ten aanzien van...
 Vraag 23: Mist u meta-informatie die naar uw mening relevant is om in de SOR op te nemen?
 Vraag 30: Heeft u een (betere) alternatieve oplossing voor het vraagstuk van twee levensfasen op hetzelfde moment?

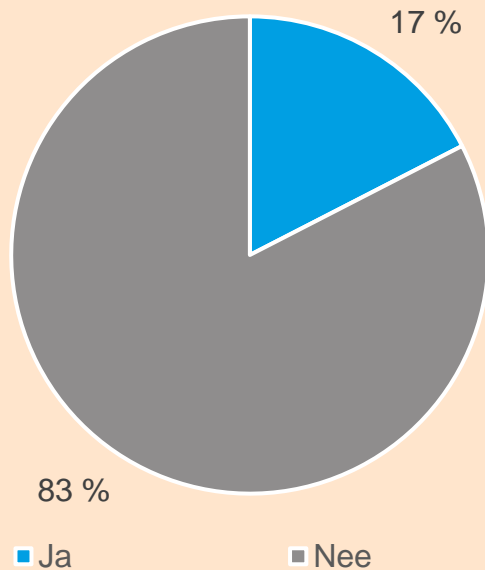
Basis alle vragen op deze sheet: allen

5.4 Reële objecttypen

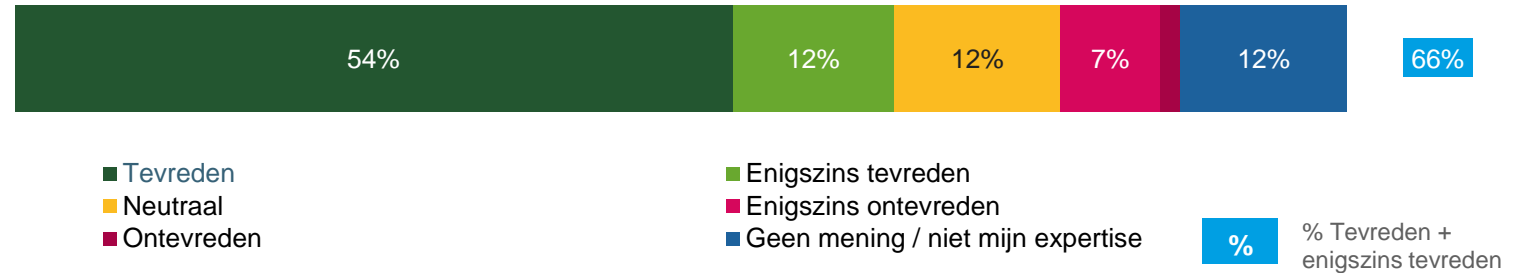
Iets minder dan een vijfde mist samenhang tussen objecttypen in het conceptuele model. Meerderheid is tevreden over de hoofdindeling van reële objecten.

SOR-begrippen

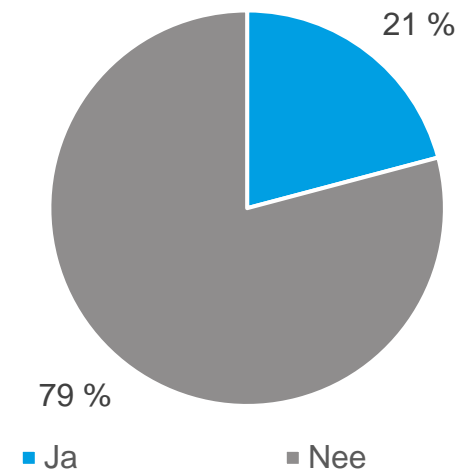
Zijn er objecttypen waar samenhang niet is gedefinieerd?



Tevredenheid hoofdindeling reële objecten

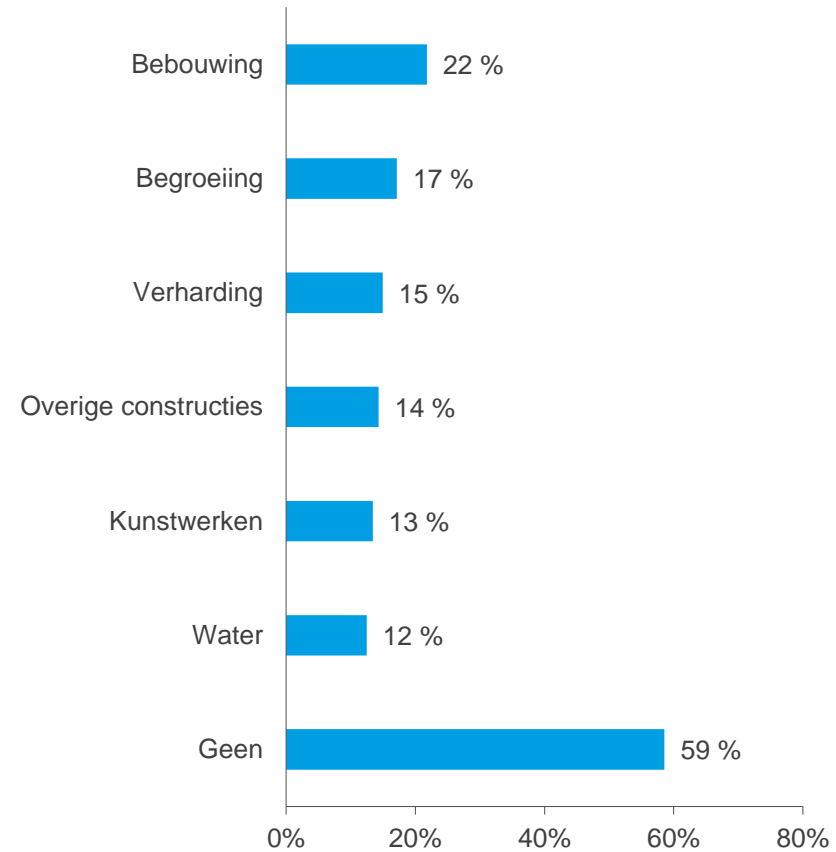


Mist reële objecttypen?



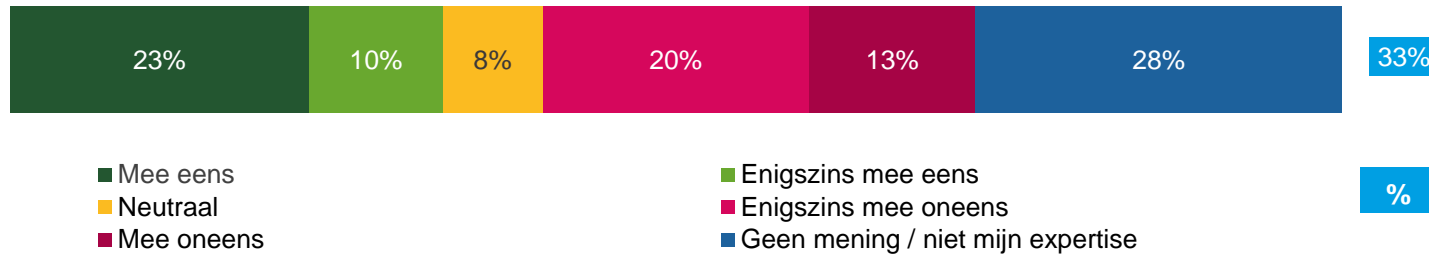
Bebouwing is met afstand het meest gekozen reële objecttype om nader te beoordelen.

Objecttypen die men gedetailleerder wilde beoordelen

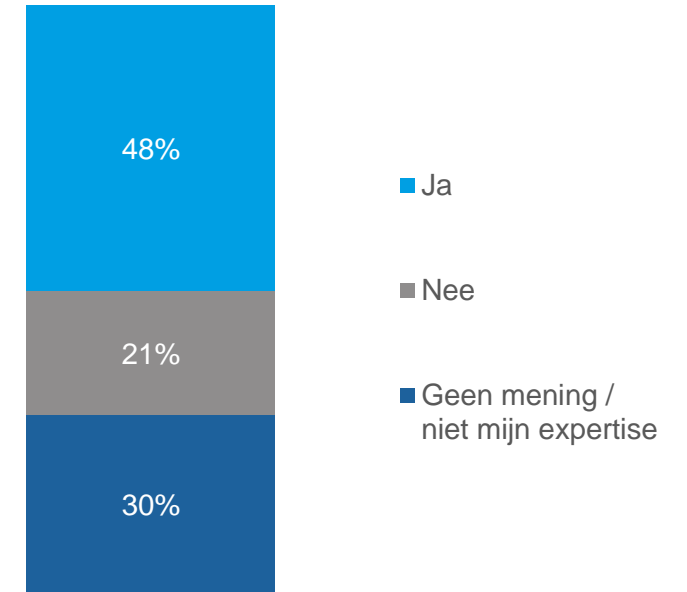


Tegenstrijdig beeld ten aanzien van het voorstel om waterlijnen niet vast te leggen in de SOR. BGT-indeling watervlakken wordt door meerderheid belangrijk gevonden.

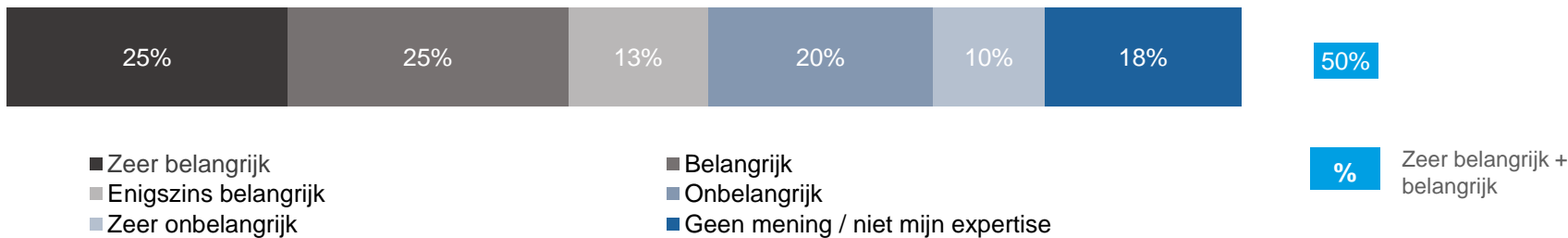
Stelling: niet voorschrijven welke waterlijnen worden vastgelegd in de SOR



Zijn er betere manieren om water op te knippen?



Hoe belangrijk is huidige BGT-indeling watervlakken en waterlopen?



Vraag 37: In hoeverre bent u het eens met het voorstel om niet voor te schrijven welke waterlijnen worden vastgelegd?

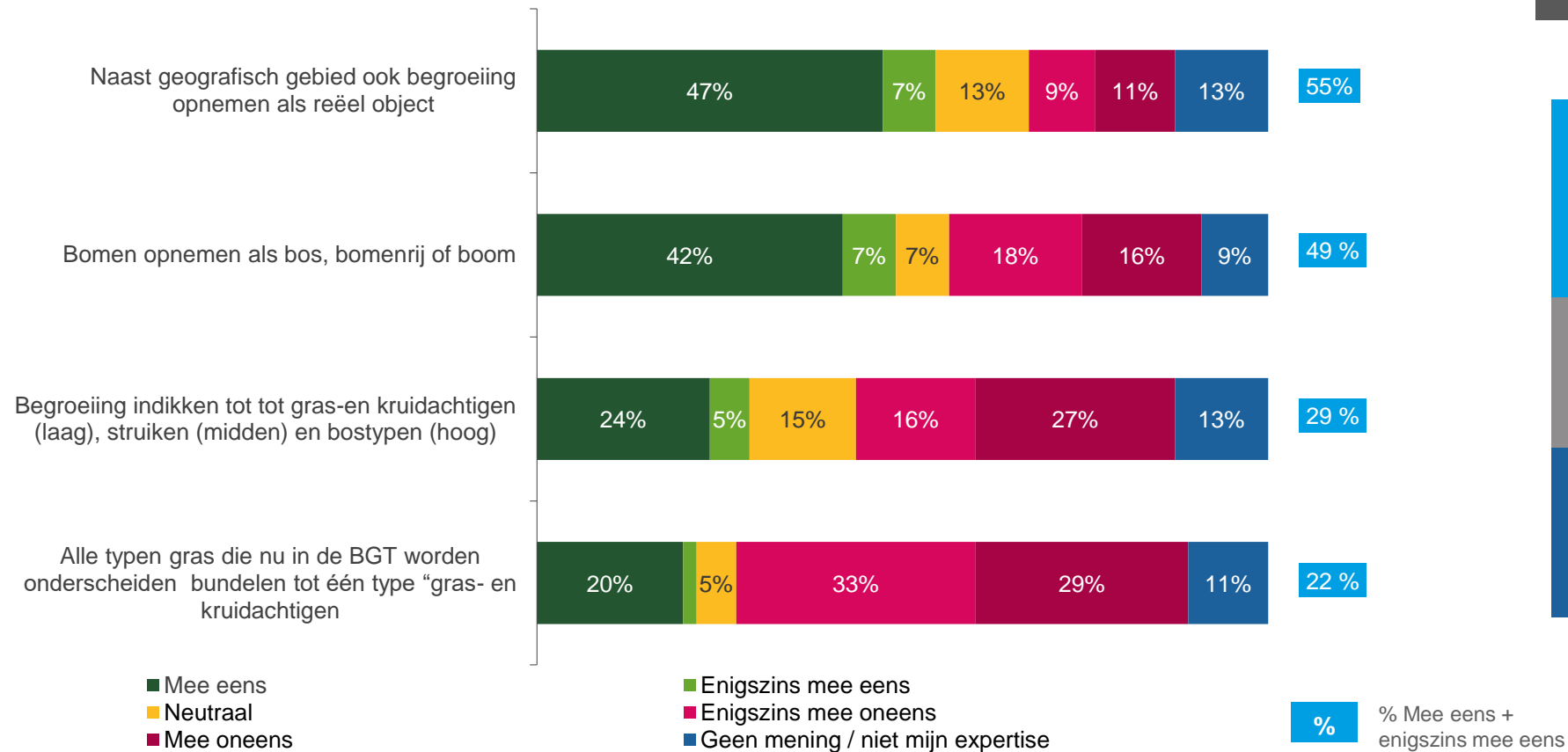
Vraag 39: Kunt u aangeven hoe belangrijk de huidige BGT-indeling van watervlakken en waterlopen voor u is?

Vraag 41: Er bestaan ook andere mogelijkheden om water op te knippen. Is er volgens u een betere manier om water op te knippen?

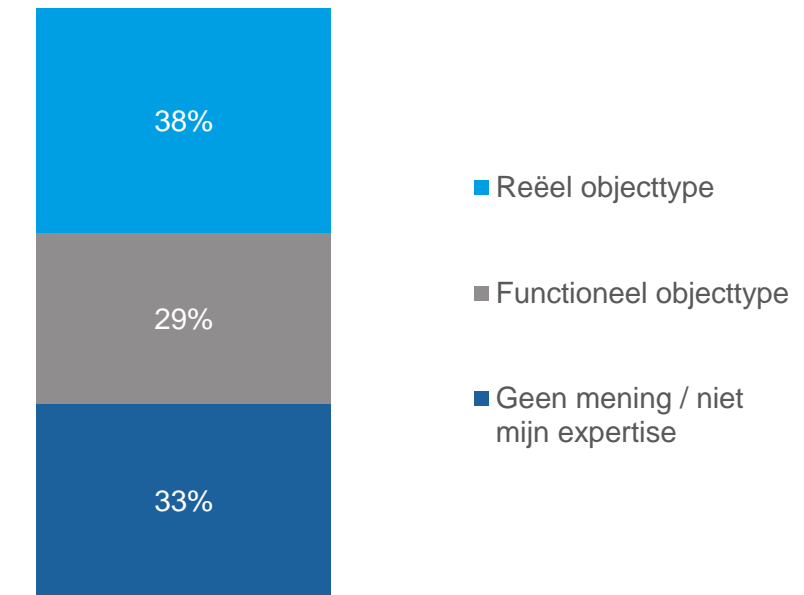
Basis v37, v39 en v41: heeft aangegeven objecttype water gedetailleerder te willen beoordelen (n=40)

Verdere detaillering t.a.v. begroeiing kan op steun rekenen. Het bundelen van typen begroeiing stuit op veel weerstand.

Voorstellen t.a.v. begroeiing

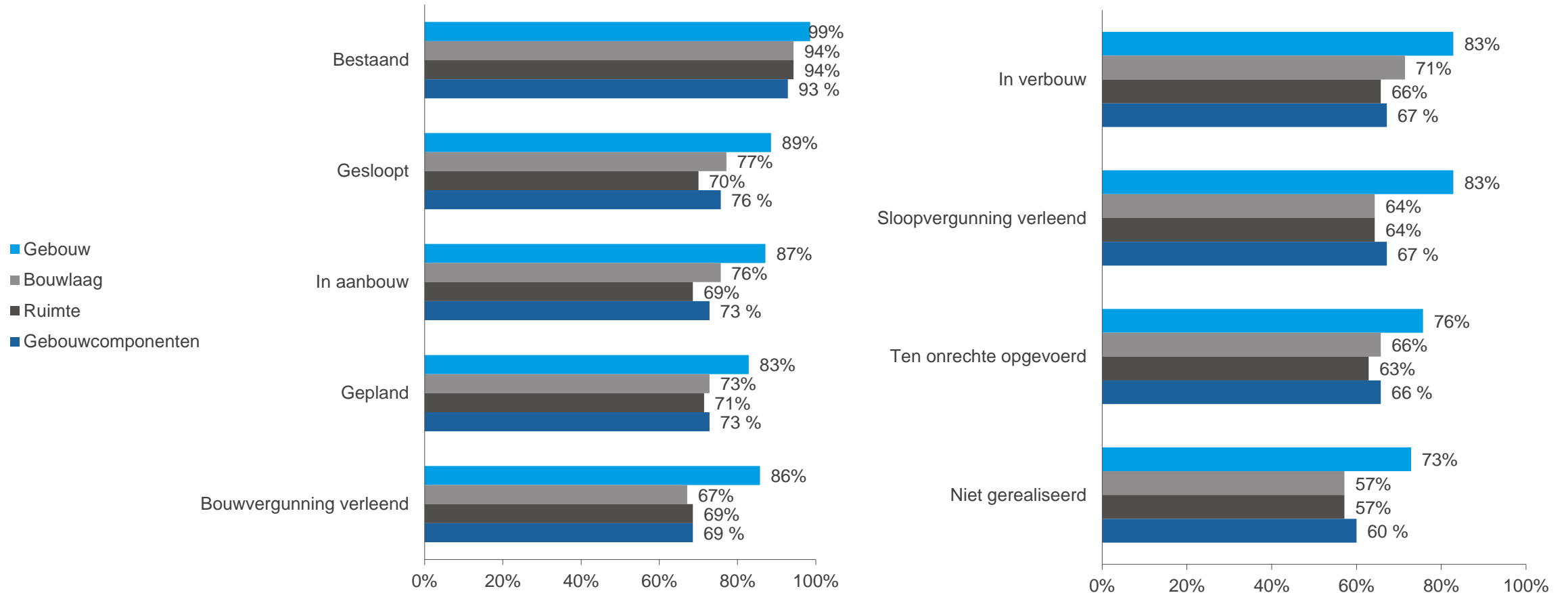


Hoe gewas opnemen in de SOR?



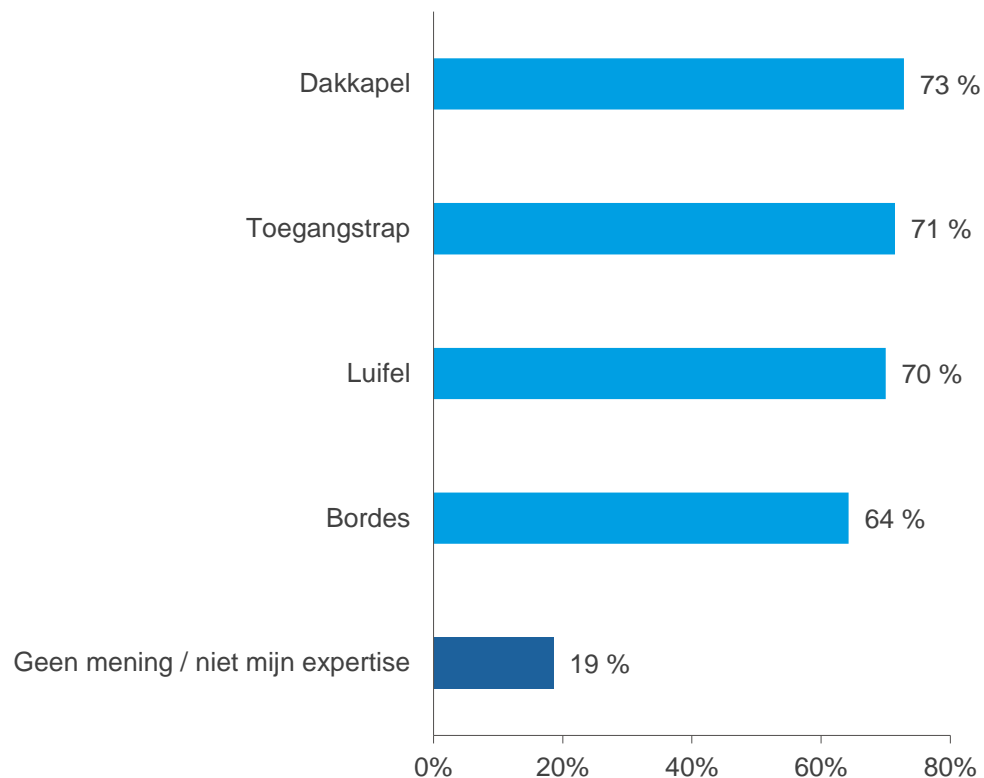
Vooral voor gebouwen wordt door een grote meerderheid alle statussen noodzakelijk geacht.

Noodzakelijk statussen per type bebouwing

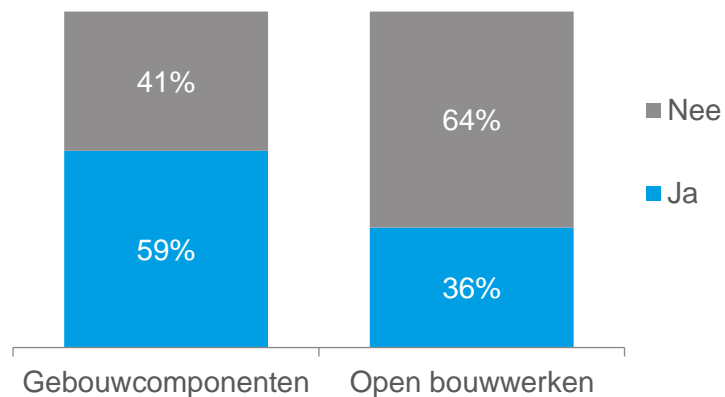


Meerderheid mist typeringingen bij gebouwcomponenten. Bij type verhardingen wil een meerderheid een verdere doordetailering dan nu is opgenomen.

Noodzakelijk gebouwcomponenten

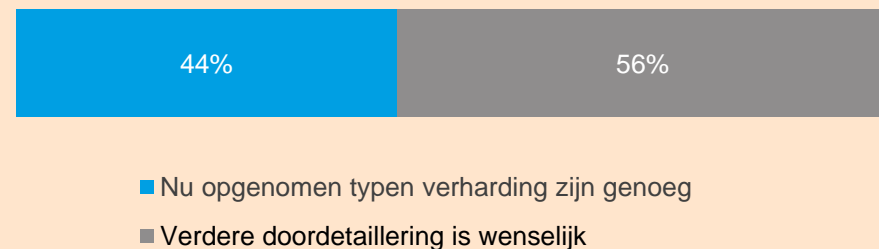


Missen er typeringingen bij...



Verharding

Huidigen typen verharding toereikend?



Vraag 51: Kunt u aangeven welke typen gebouwcomponenten naar uw mening moeten worden opgenomen in de SOR?

Vraag 52: Mist u bij gebouwcomponenten nog typeringingen die naar uw mening relevant zijn om in de SOR op te nemen?

Vraag 54: Mist u bij open bouwwerken nog typeringingen die naar uw mening relevant zijn om in de SOR op te nemen?

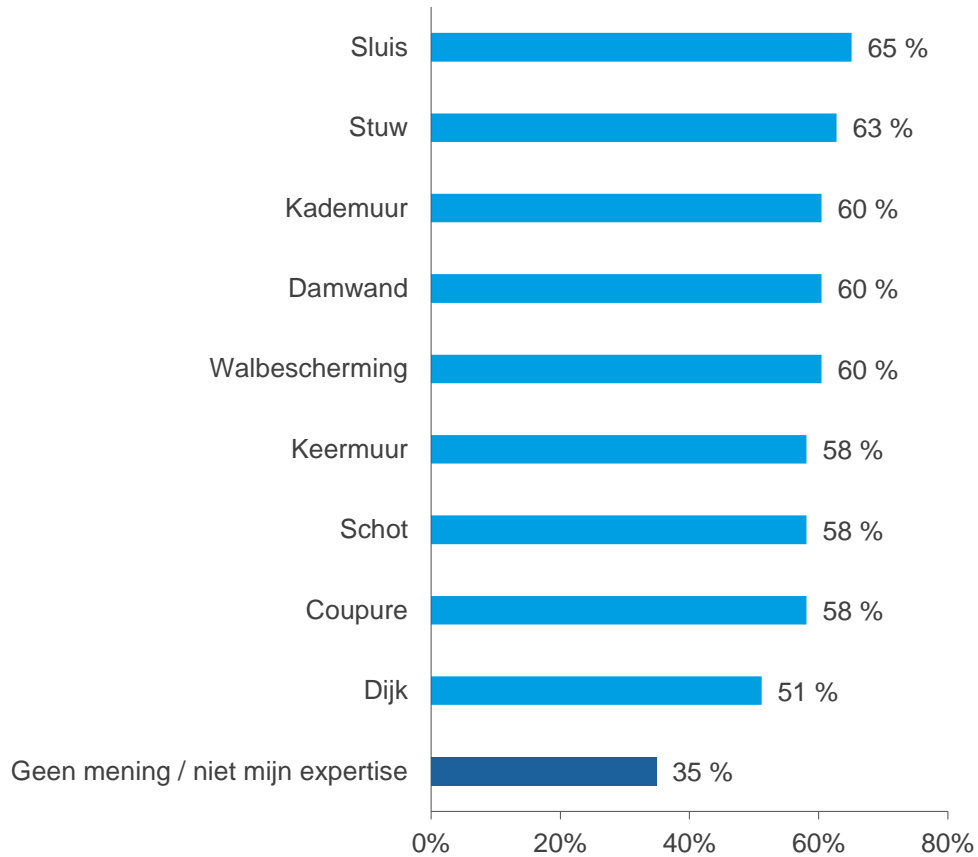
Vraag 56: Is het in de SOR voldoende om alleen type verharding te onderscheiden in asphalt, beton, elementen, half, kunststof en onverhard (zoals het ongeveer in de BGT zit)? Of is het nodig om de verdere doordetailering conform IMBOR in de SOR op te nemen?

Basis v51, v52 en v54: heeft aangegeven objecttype bebouwing gedetailleerder te willen beoordelen (n=70)

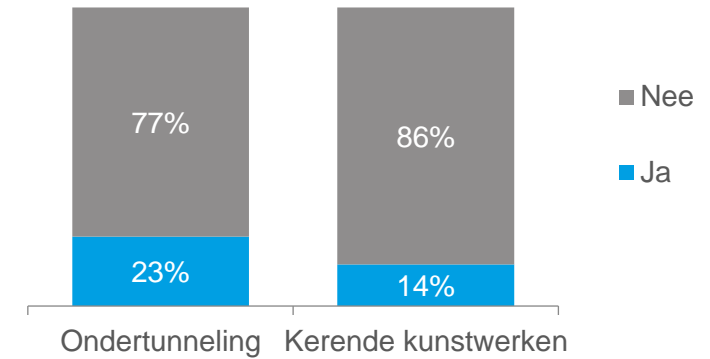
Basis v56: heeft aangegeven objecttype verharding gedetailleerder te willen beoordelen (n=48)

Relatief weinig respondenten missen bij ondertunneling typeringen, dit geldt ook voor kerende kunstwerken.

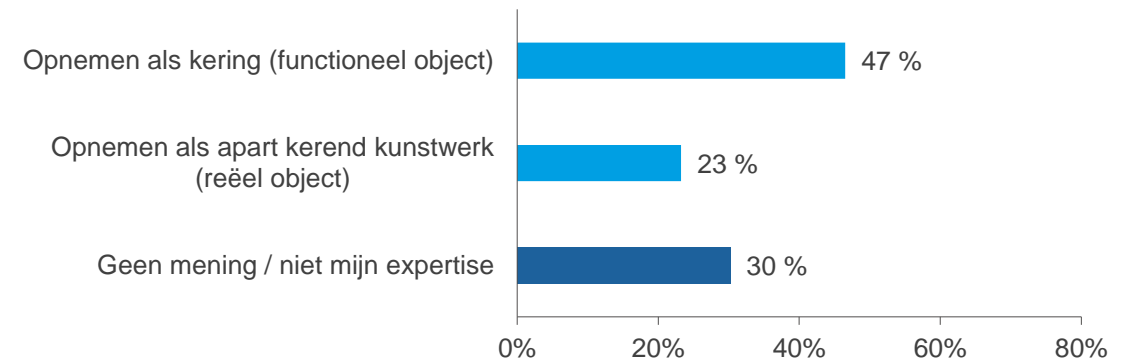
Kerende kunstwerken die in de SOR moeten worden opgenomen



Missen er typeringen bij ondertunneling Missen er kerende kunstwerken?



Hoe dijk opnemen in de SOR?



Vraag 58: Mist u bij de ondertunneling nog typeringen die naar uw mening relevant zijn om in de SOR op te nemen?

Vraag 60: Kunt u aangeven welke kerende kunstwerken naar uw mening moeten worden opgenomen in de SOR?

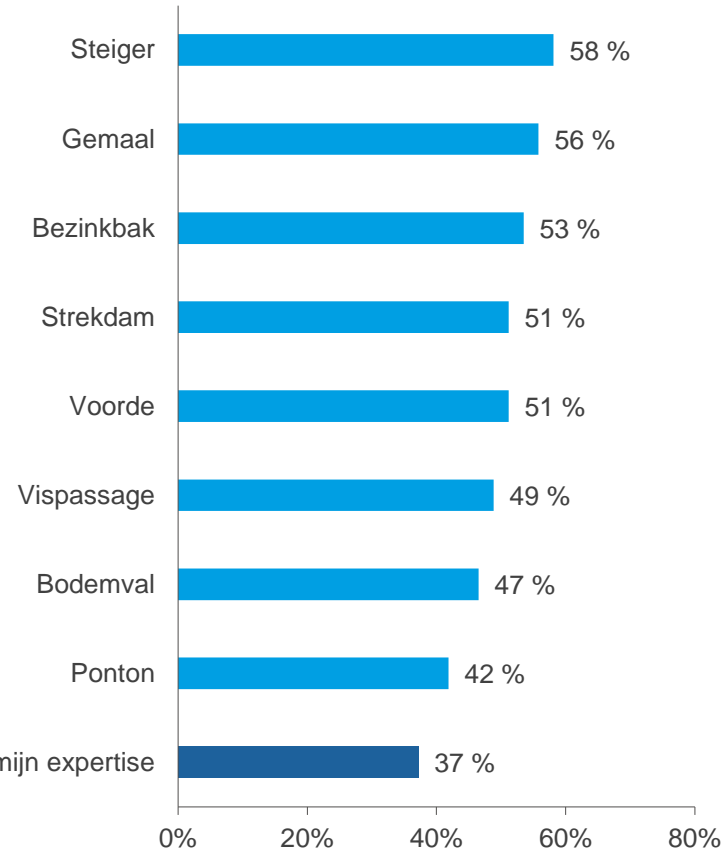
Vraag 61: Mist u bij de kerende kunstwerken nog kunstwerken die naar uw mening relevant zijn om in de SOR op te nemen?

Vraag 63: Dijk is nu als een apart kerend kunstwerk opgenomen in het ontwerp. Dit wijkt af van het SOR principe van scheiding tussen fysiek en functie. Is dit wenselijk of zou dit moeten worden opgenomen als functioneel object 'kering'?

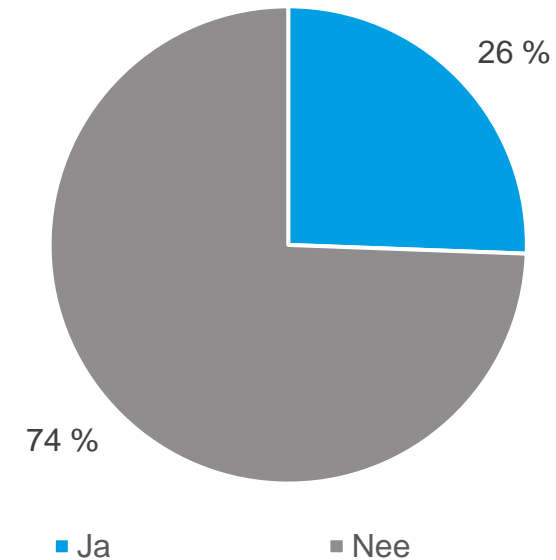
Basis v58, v60, v61 en v63: heeft aangegeven objecttype kunstwerken gedetailleerder te willen beoordelen (n=43)

Iets meer dan een kwart mist typeringen bij overige kunstwerken.

Overige kunstwerken die in de SOR moeten worden opgenomen

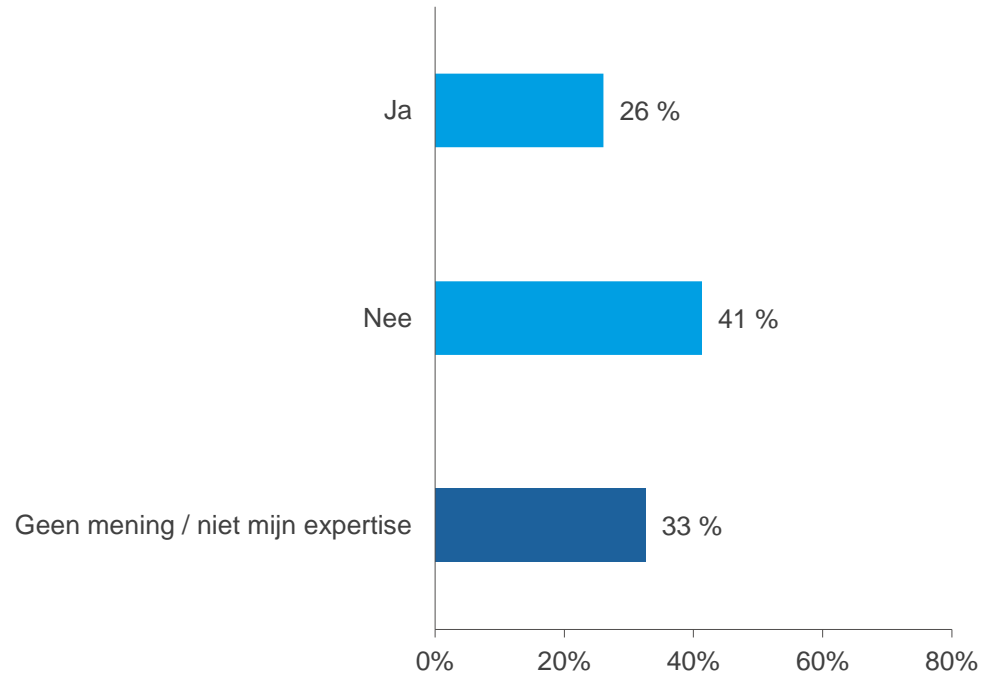


Missen er typeringen bij overige kunstwerken?

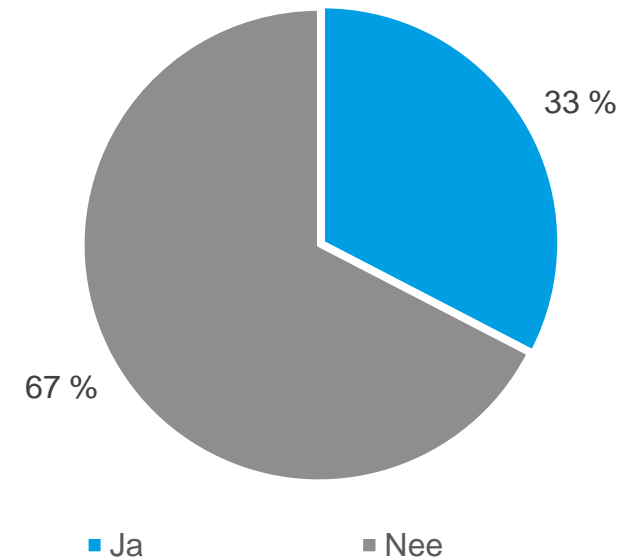


Minderheid vindt dat hek en raster apart opgenomen moeten worden.

Is het nodig om hek en raster apart op te nemen in de SOR?



Heeft alternatieve oplossing om onderscheid te maken tussen hek en raster?

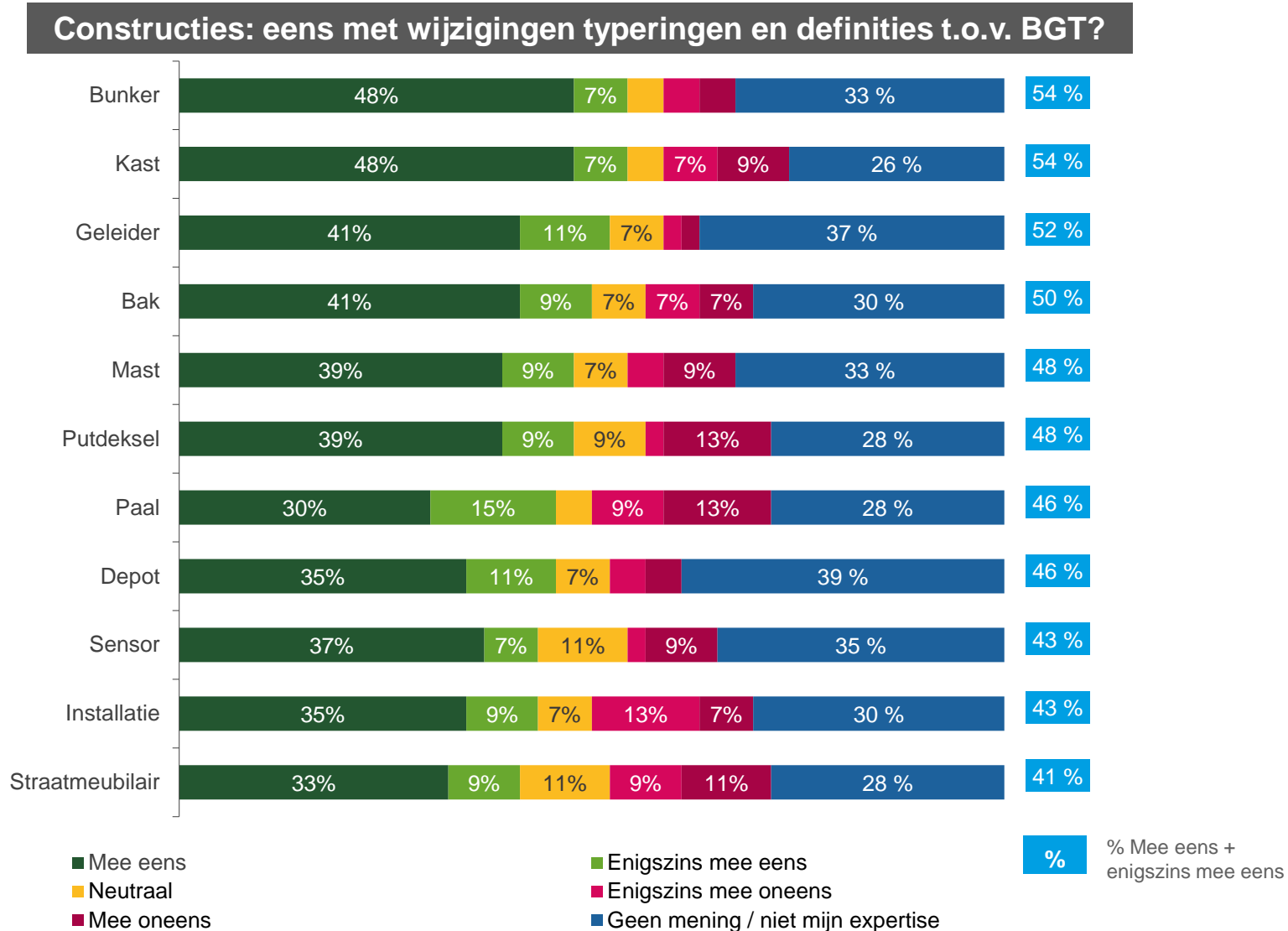


Vraag 68: Op dit moment zijn hek en raster apart opgenomen in het ontwerp. Is het voor gebruikstoepassingen nodig om onderscheid te maken tussen deze twee objecten?

Vraag 70: In de definities van hek en raster zit een overlap. Heeft u alternatieve oplossingen voor het onderscheid tussen hek en raster.

Basis v68 en v70: heeft aangegeven objecttype overige constructies gedetailleerder te willen beoordelen (n=46)

Meerderheid is het eens met de wijzingen van typering en definities. Als het gaat om palen, installaties en straatmeubilair is er de grootste weerstand.



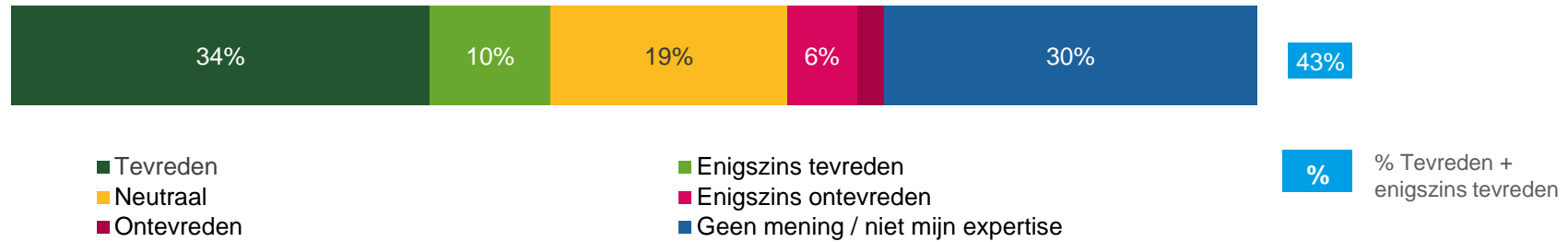
Vraag 71: Voor onderstaande constructies die nu in de BGT voorkomen zijn definities en typering gewijzigd. Kunt u per constructie aangeven of u het met dit voorstel eens bent.

Basis v71: heeft aangegeven objecttype overige constructies gedetailleerder te willen beoordelen (n=46)

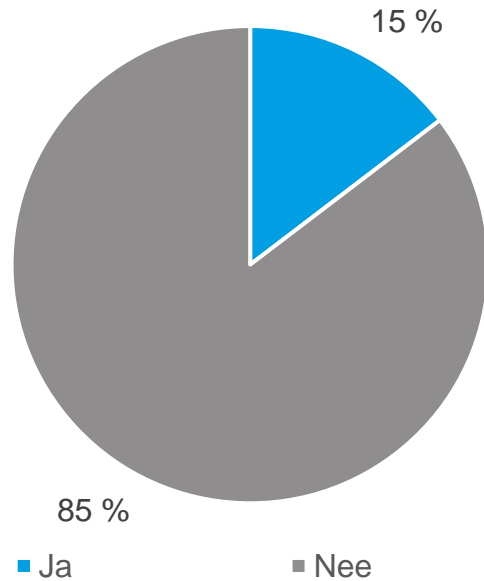
5.5 Functionele objecttypen

Meerderheid is tevreden over de hoofdindeling van functionele objecten en weinig respondenten missen objecttypen.

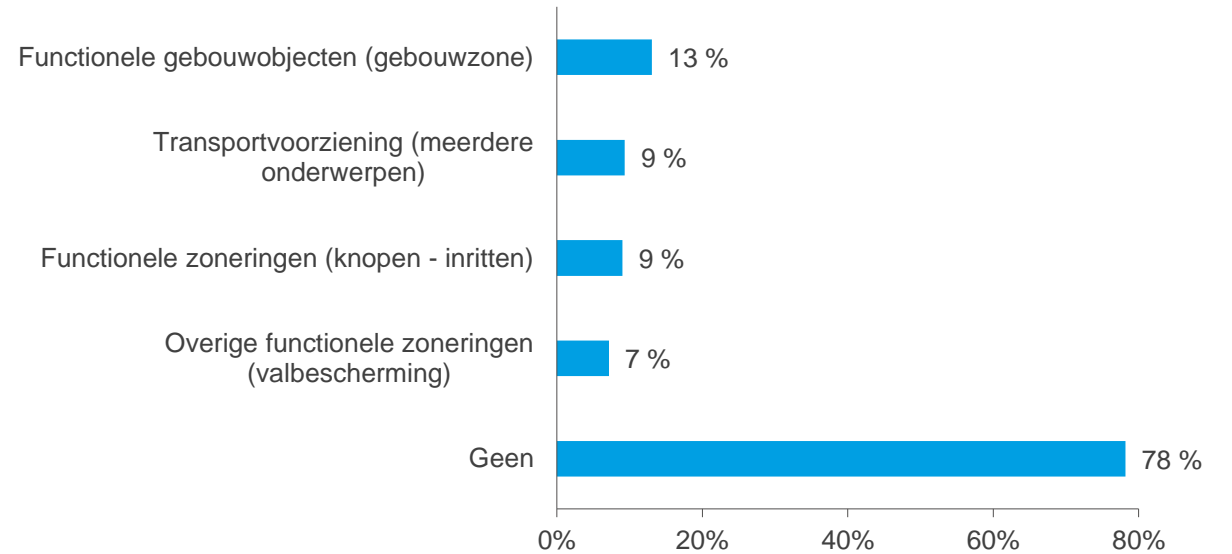
Tevredenheid hoofdindeling functionele objecten



Missen er functionele objecttypen?



Objecttypen die men gedetailleerder wilde beoordelen



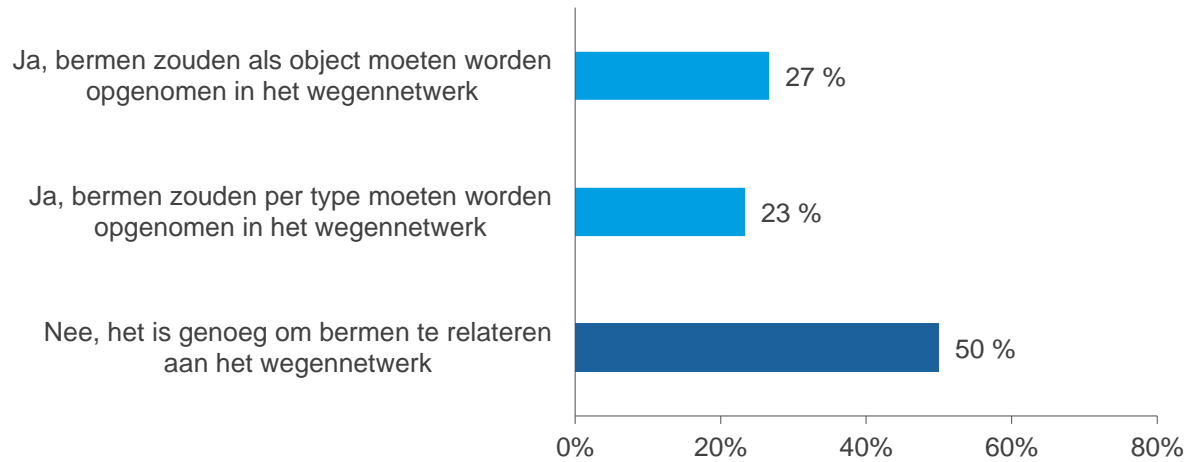
Vraag 83: Hoe tevreden bent u over de hoofdindeling van functionele objecten?

Vraag 84: Mist u bij functionele objecttypen die naar uw mening relevant zijn om in de SOR op te nemen?

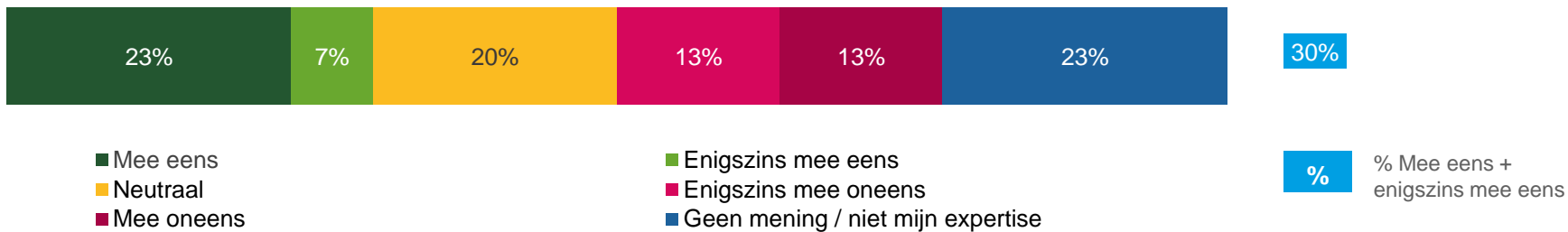
Vraag 86: Over welk van onderstaande objecttypen wilt u meer gedetailleerd uw mening geven?

Relatief veel respondenten missen gegevens over wegen.

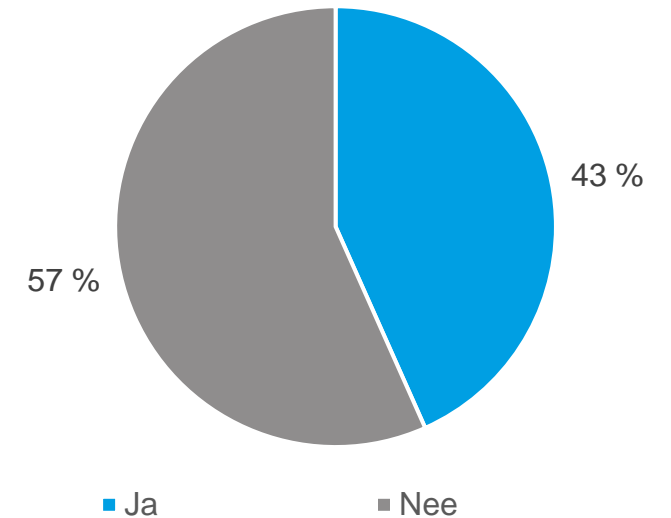
Bermen apart opnemen in wegennetwerk?



Opgenomen gegevens over wegen voldoen



Vrachtverkeer als aparte hoofdverkeersgebruiker opnemen?

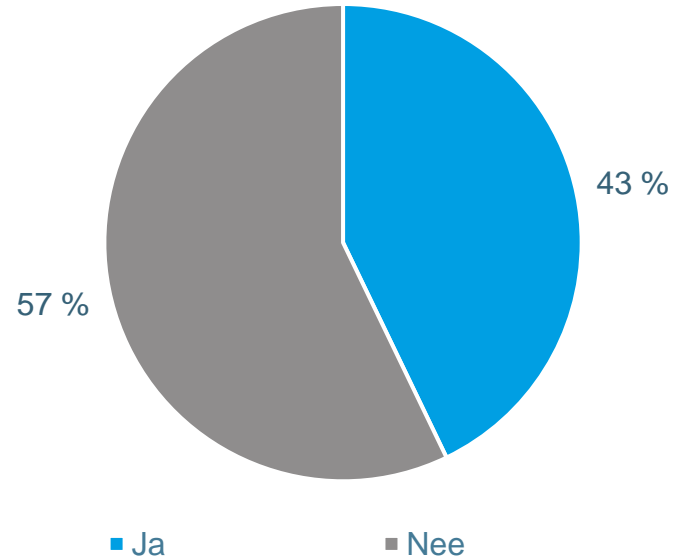


Vraag 87: Zijn bermen (of zelfs de verschillende soorten bermen) belangrijk genoeg om op te nemen in het wegennetwerk? Of is het voldoende om bermen te relateren aan het wegennetwerk?
 Vraag 89: Is vrachtverkeer gewenst als aparte hoofdverkeersgebruiker?
 Vraag 90: De opgenomen gegevens over wegen voldoen aan de behoefte van mijn organisatie
 In welke mate bent u het eens met bovenstaande stelling?

Basis v87, v89 en v90: heeft aangegeven objecttype transportvoorziening gedetailleerder te willen beoordelen (n=30)

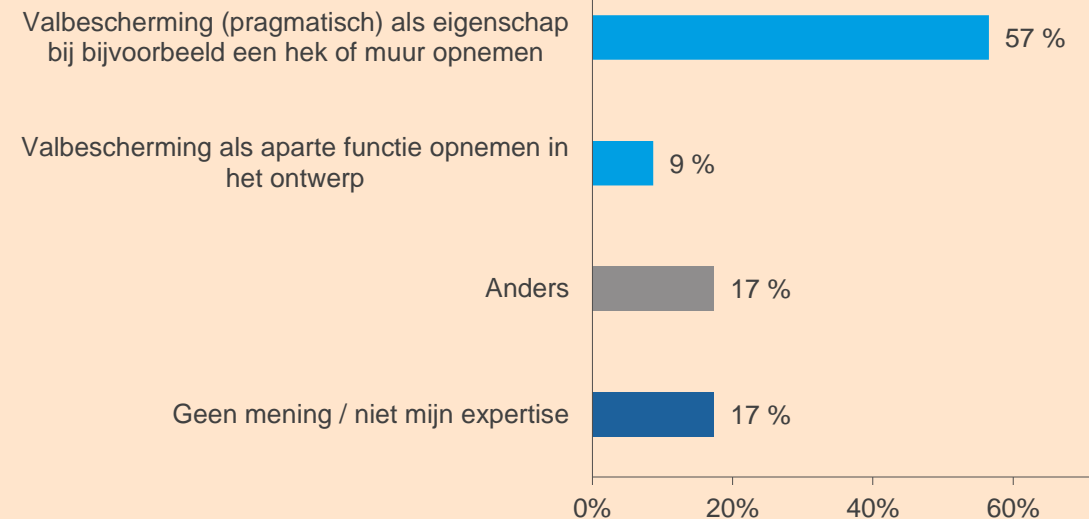
Veel respondenten missen typeringen bij gebouwzones.

Missen er typeringen bij gebouwzone?



Overige functionele zonerings

Hoe valbescherming opnemen?



Vraag 92: Mist u bij de gebouwzone nog typeringen die naar uw mening relevant zijn om in de SOR op te nemen?

Vraag 95: Valbescherming is nu als een aparte functie opgenomen in het ontwerp als gevolg van de scheiding tussen fysiek en functie. Een andere optie (pragmatisch) is om valbescherming als een eigenschap bij bijvoorbeeld een hek of een muur op te nemen. Waar gaat u voorkeur naar uit?

Basis v92 : heeft aangegeven objecttype gebouwzone gedetailleerder te willen beoordelen (n=42)

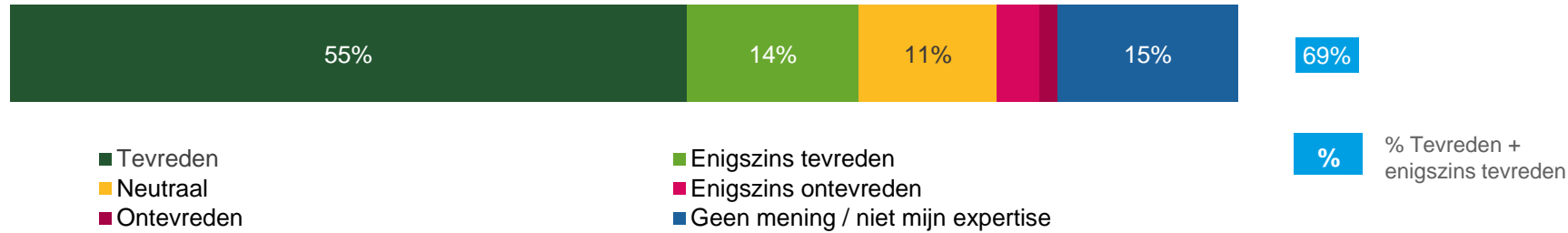
Basis v95 : heeft aangegeven objecttype gebouwzone gedetailleerder te willen beoordelen (n=23) 34

5.6 Registratieve objecttypen

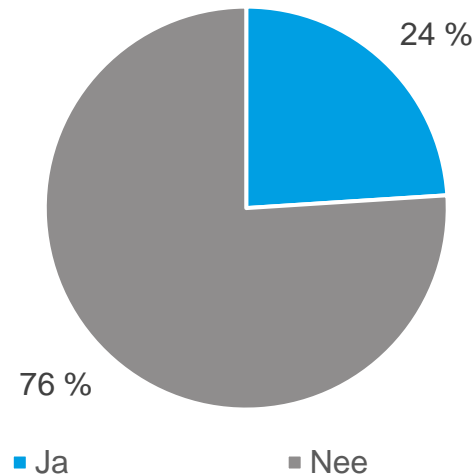
Registratieve objecttypen

Hoge tevredenheid over hoofdindeling registratie objecten. Iets minder dan een kwart mist registratieve objecten.

Tevredenheid hoofdindeling registratieve objecten

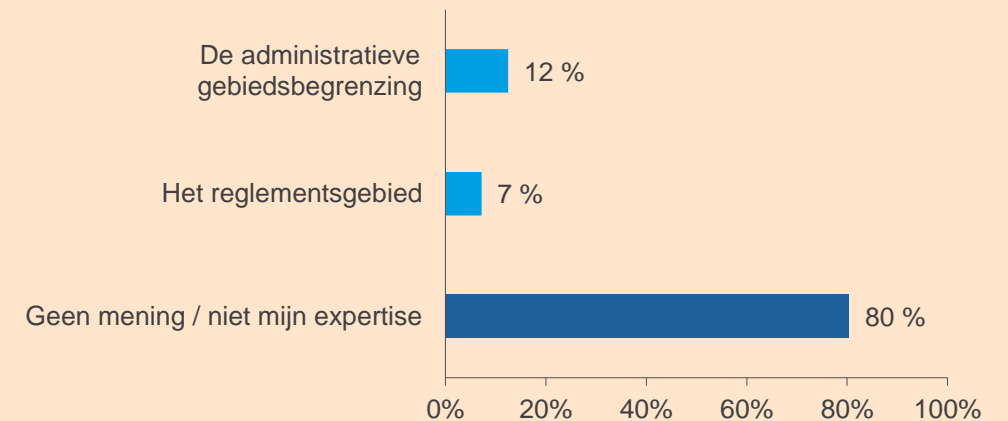


Missen er registratieve objecttypen?



Waterschap

Welke begrenzingen hanteren voor waterschappen?



Vraag 96: Hoe tevreden bent u over de hoofdindeling van registratieve objecten?

Vraag 97: Mist u bij registratieve objecten typen die naar uw mening relevant zijn om in de SOR op te nemen?

Vraag 99: Op dit moment is nog niet vastgesteld welke gebiedsbegrenzing exact moet worden vastgesteld. Gekozen kan worden voor de administratieve gebiedsbegrenzing of het reglementsgebied. Welke van deze begrenzingen moet volgens u gevolgd worden?

Basis v96, v97 en v99: allen

5.7 Geografische objecttypen

Geografische objecttypen

Meerderheid tevreden over hoofdindeling geografische objecttypen. Een vijfde mist geografische objecttypen.

Tevredenheid hoofdindeling geografische objecttypen



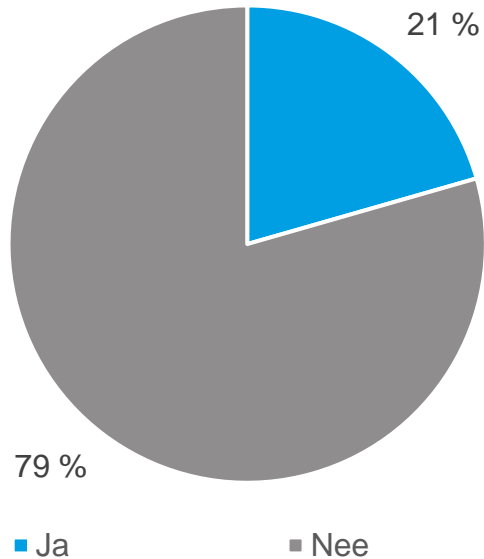
55%

■ Tevreden
■ Neutraal
■ Ontevreden

■ Enigszins tevreden
■ Enigszins ontevreden
■ Geen mening / niet mijn expertise

% % Tevreden + enigszins tevreden

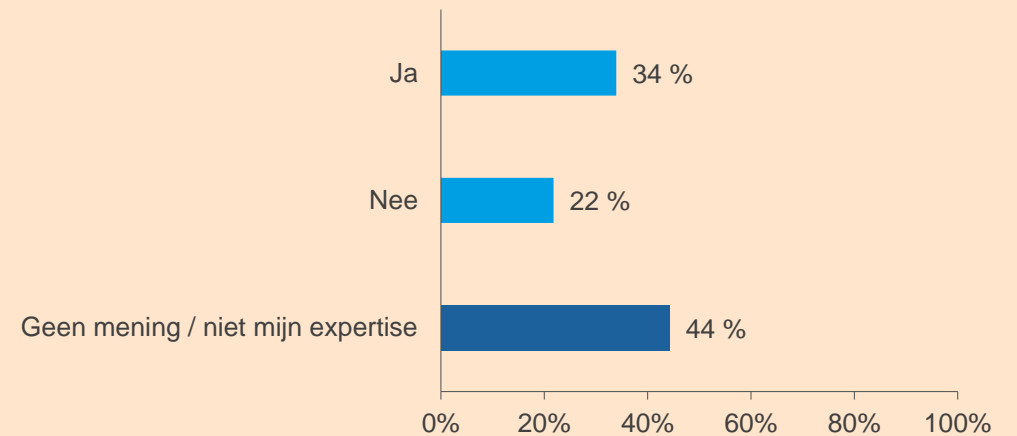
Missen er geografische objecttypen?



■ Ja ■ Nee

Reliëf

Reliëf opnemen in de SOR?



Vraag 102: Hoe tevreden bent u over de voorgestelde hoofdindeling van geografische objecten?

Vraag 103: Mist u bij geografische objecten typen die naar uw mening relevant zijn om in de SOR op te nemen?

Vraag 105: Moet reliëf opgenomen worden in de SOR?

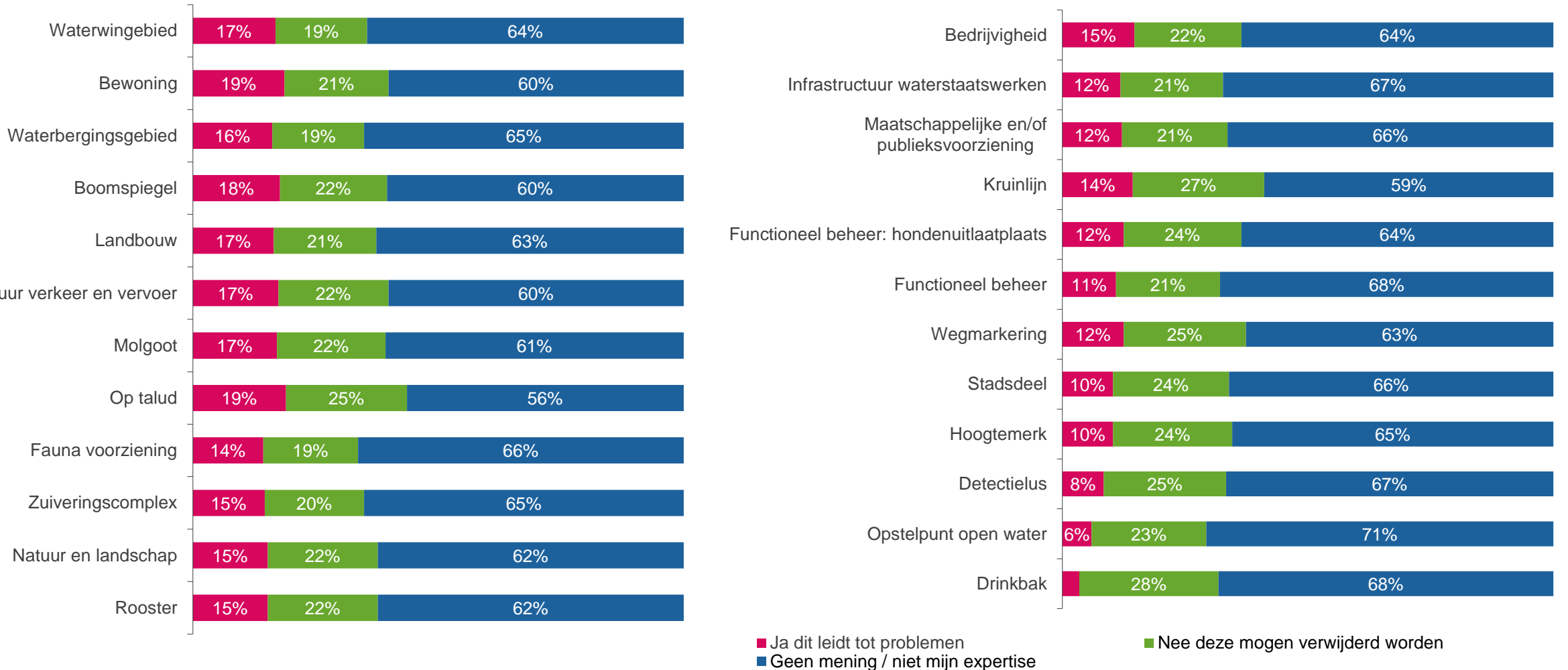
Basis v102, v103 en v105: allen

5.8 Vragen over relatie SOR- begrippen en huidige situatie

Voorstel niet opnemen in SOR

Overwogen verwijdering objecttypen leidt voor een relatief groot deel respondenten tot problemen. Bij detectielussen, opstelpunten open water en drinkbakken zou verwijdering tot het minste problemen leiden.

Leidt verwijdering van onderstaande objecttypen tot problemen?

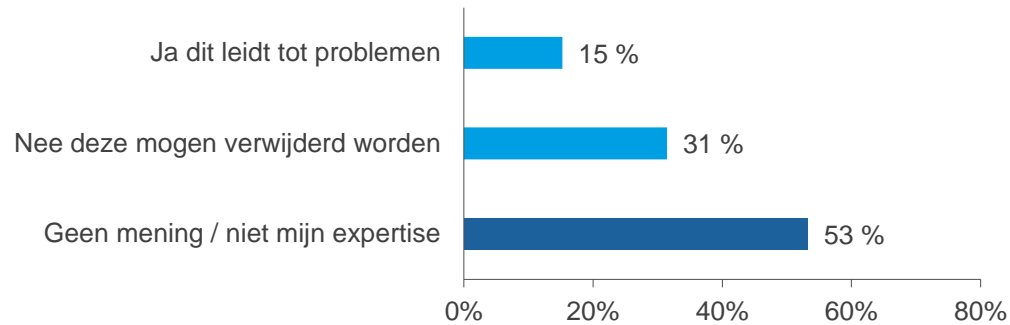


Vraag 107: Er wordt overwogen om onderstaande, in BGT/IMGeo 2.2 opgenomen typering, niet op te nemen in de SOR. Kunt u per objecttype aangeven of dat voor u/uw organisatie tot problemen leidt of dat deze verwijderd mogen worden?

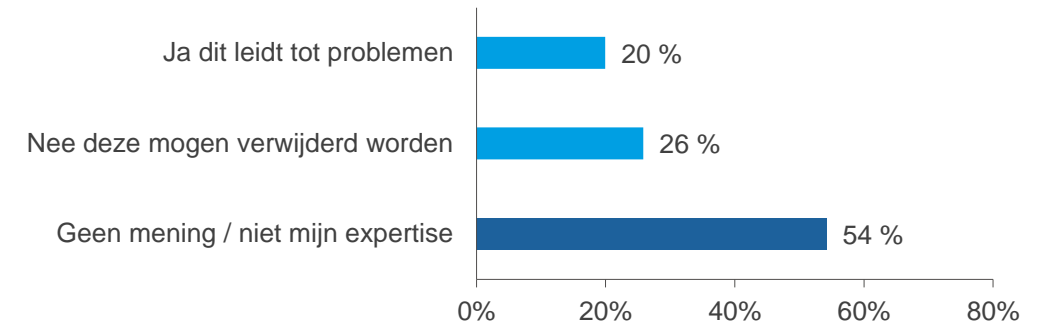
Basis v107: allen

Minderheid mist (overige) objecttypen in de SOR. Meer dan twee derde is het eens met het voorstel voor de nieuw op te nemen objecttypen.

Kruinlijn niet als object kenmerk opnemen?

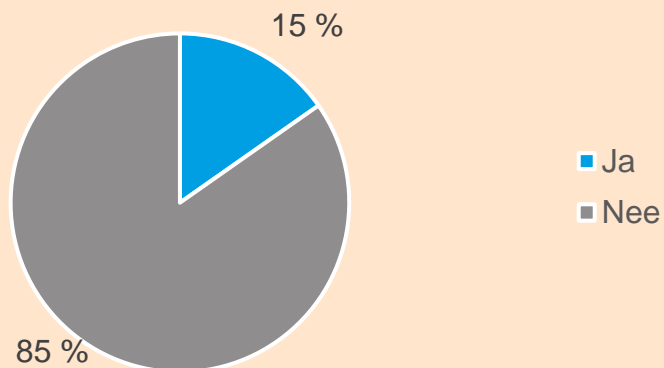


Talud niet als object kenmerk opnemen?



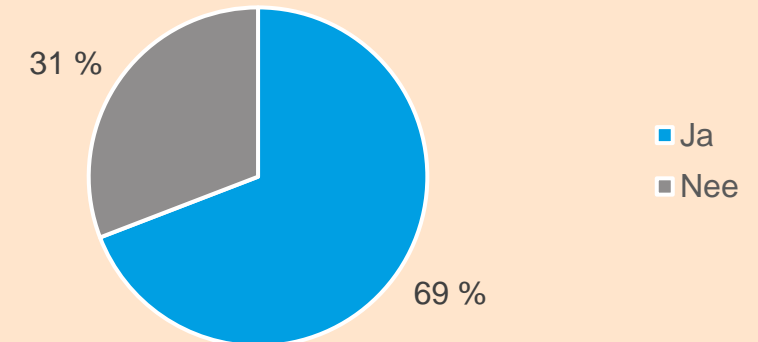
Volledigheid objecttypen

Missen er objecttypen?



Nieuwe objecttypen

Eens met voorstel nieuwe object(typ)en?



Vraag 109: In de BGT is de mogelijkheid om de kruinlijn en het talud als kenmerk bij een object vast te leggen. Vooralnog is het voorstel dat deze eigenschappen niet in de SOR terugkeren. Gaat dat voor u/uw organisatie tot problemen leiden of kunnen deze verwijderd worden?

Vraag 111: Alle overige objecttypen keren in de een of andere vorm terug in de SOR (zoals beschreven in de paragrafen 9.1 – 9.3). Bent u van mening dat er objecttypen over het hoofd worden gezien?

Vraag 113: Er wordt overwogen om enkele nieuwe object(typ)en op te nemen in de SOR. Vindt u dit een goed voorstel?

Basis v109, v111 en v113: allen